



Interpretación y explicación verbal de Absurdos Gráficos en preescolares de 4 años de edad

Ana P. San Román y Adriana L. Delgrosso

Adina Rosario (Docencia e Investigaciones en Neuropsicología y Afasiología de Rosario).

Introducción. El pensamiento se caracteriza por ser un flujo ininterrumpido, por cumplir una función adaptativa y por estar constituido por contenidos cognitivos, llamados conceptos, que poseen componentes no lingüísticos y lenguaje. Los absurdos gráficos son pruebas que permiten evaluar el pensamiento mediatizado por el lenguaje a partir del señalamiento de una incongruencia en una lámina, en el nivel sensoriopercetivo. En este trabajo se describe la interpretación que hacen preescolares de láminas absurdas y la explicación verbal adecuada o no que dan a la misma con el fin de aportar a la evaluación de la comprensión del lenguaje y la formación de conceptos.

Metodología. Es un estudio descriptivo, cuantitativo y transversal. El grupo en estudio está conformado por 50 alumnos (30 varones y 20 nenas) que asistieron a un Jardín de Infantes y maternal particular de la ciudad de Rosario (Argentina) durante los meses de Julio y Setiembre de 2008. Todos con una edad comprendida entre los 4 años y 4 años 11 meses sin presentar signos ni antecedentes de patología lingüística ni mental. El instrumento aplicado individualmente está compuesto por 8 láminas con dibujos absurdos de origen desconocido. Se recogieron un total de 400 respuestas.



Resultados

Interpretación del absurdo gráfico

El 85% (339/400) de las láminas fue interpretado. Entre un mínimo de 4 y un máximo de 8, la Mediana resultó de 7. Los promedios por alumnos y porcentajes registrados en las dos franjas etarias fueron similares. Estadísticamente, NO se observó diferencias de interpretación entre ambas ($p > 0,05$) (Tabla I). La tabla II muestra que la mitad de las láminas no interpretadas fueron del “abrigo” (31/61), seguido por 13 de “La canilla” y luego el “teléfono” con 7. Estadísticamente, se observó asociación entre la interpretación y el absurdo gráfico ($p < 0,05$). Esta interpretación es bastante similar en casi todos los absurdos gráficos en las dos franjas etarias. Los promedios no difieren salvo en la lámina de la canilla que es muy inferior en los de menor edad.

Tabla I. Frecuencias absolutas y relativas de los absurdos gráficos interpretados y no interpretados según la edad de los preescolares									
EDAD	4 a 4,5	X	%	4,6 a 4,11	X	%	Total	X	%
Nº de alumnos	22			28			50		100
Interpretados	143	6,5	81	196	7	88	339	6,78	85
No interpretados	33	1,5	19	28	1	12	61	1,22	15
Total	176	8	100	224	8	100	400	8	100

Tabla II. Distribución de la interpretación según el absurdo gráfico								
	Silla	Mesa	Caballo	Teléfono	Reloj	Pava	Canilla	Abrigo
Interpretados	49	50	48	43	47	46	37	19
Promedios	0,98	1	0,96	0,86	0,94	0,92	0,74	0,38
No interpretados	1	0	2	7	3	4	13	31

Explicación verbal del absurdo gráfico

La explicación verbal del absurdo se recogió solo en los que fueron interpretados, de modo que el total es de 339. Las adecuadas fueron el 79% (266/339) y aumentaron con la edad ($p < 0,05$), ya que el promedio por alumno fue de 4,5 en los de menor edad y de 6 en los de 4 años y medio o más (tabla III). La tabla IV muestra que en los dos primeros absurdos las explicaciones verbales inadecuadas fueron dadas con menor proporción que en el resto. “Pava” y “abrigo” fueron los que más explicaciones adecuadas recibieron. Paradójicamente, el menos interpretado tuvo mayor frecuencia de explicaciones. Estadísticamente, se observó asociación entre la explicación verbal y el absurdo gráfico interpretado ($p < 0,05$).

Tabla III. Frecuencias absolutas y relativas de las explicaciones verbales según la edad								
EDAD	4.0 a 4.5			4.6 a 4.11			TOTAL	
	f	X	%	f	X	%	f	%
Adecuada	98/22	4,5	69	168/28	6	86	266	79
Inadecuada	45/22	2	31	28/28	1	14	73	21
TOTAL	143/22	6,5	100	196/28	7	100	339	100

Tabla IV. Frecuencias absolutas y relativas de las explicaciones verbales de cada absurdo g									
	Silla	Mesa	Caballo	Teléfono	Reloj	Pava	Canilla	Abrigo	Total
Adecuadas	30	36	38	35	39	41	30	17	266
Promedios	0,61	0,72	0,79	0,81	0,83	0,89	0,81	0,90	0,79
Inadecuadas	19	14	10	8	8	5	7	2	73
Promedios	0,39	0,28	0,21	0,19	0,17	0,11	0,19	0,10	0,21
Total	49	50	48	43	47	46	37	19	339

Discusión. ¿Qué relación muestran las explicaciones verbales con la interpretación de los absurdos gráficos en las que fueron dadas? Intentemos algunas argumentaciones. Los dos primeros absurdos, que fueron interpretados casi por todos, mostraron una mayor frecuencia de explicaciones inadecuadas. Posiblemente porque son los primeros que se presentan y de este modo puede estar jugando un papel primordial la inhibición ante la tarea a realizar, la falta de experiencia ante la misma o dificultades en la comprensión de la consigna. El aprendizaje de la tarea ya se observa desde la tercera lámina presentada, ya que tampoco presentó dificultades de interpretación y mostró un mayor el promedio de explicaciones adecuadas. Estas se fueron incrementando con cada absurdo según el orden de presentación. El mejor desempeño se observó en las láminas 6 y 8, en las que los promedios de interpretaciones fueron diferentes.

Las explicaciones inadecuadas fueron más frecuentes en los preescolares de menor edad sin importar el absurdo en el que la dieran. Y las adecuadas casi coincidentes con la interpretación en esta franja etaria. Este comportamiento también tiene que ver con el aprendizaje pero no de una tarea específica sino de una Función Cerebral Superior, como lo es el lenguaje, que se manifiesta en la organización lógico-gramatical para la explicación del absurdo interpretado. A medida que aumenta la edad se puede explicar con palabras lo que puede ser comprendido sensoperceptivamente. La ejercitación en la búsqueda de una explicación del error señalado en la imagen favorece el aprendizaje del lenguaje constituyendo un tipo de aprendizaje de orden fisiológico, el cual se desarrolla de manera natural y espontánea, siendo el punto de partida de nuevos procesos cada vez más complejos.

Bibliografía. Obra de Juan Enrique Azcoaga y N.Graciela Geromini